



OTSUS

Vaidlustusaja number	172-24/278636
Otsuse kuupäev	25.09.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	AS-i Hiieko vaidlustus Paide Linnavalitsuse riigihankes „Paide linna Paide lasteaia Lillepai maja (Tallinna tn 49, Paide linn) ventilatsiooni projekteerimis-ehitustööde teostamine“ (viitenumber 278636) kõikide pakkumuste tagasilükkamise ja riigihanke lõpetamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, AS Hiieko, esindaja Hendrik Pass Hankija, Paide Linnavalitsus, esindaja Kaido Ivask
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta AS-i Hiieko vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta AS-i Hiieko menetluskulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 16.04.2024 avaldas Paide Linnavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Paide linna Paide lasteaia Lillepai maja (Tallinna tn 49, Paide linn) ventilatsiooni projekteerimis-ehitustööde teostamine“ (viitenumber 278636) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks 13.05.2024 esitasid pakkumuse kolm pakkujat, sh AS Hiieko.

2. 31.05.2024 esitas AS Hiieko Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) vaidlustuse Hankija 20.05.2024 otsustele tunnistada AS-i COMFORT AE pakkumus vastavaks ja edukaks. 05.06.2024 korraldusega nr 153 tunnistas Hankija Riigihanke kehtetuks ning vaidlustuskomisjon jättis 06.06.2024 otsusega vaidlustusasjas 104-24/278636 vaidlustuse läbi vaatamata.

3. 17.06.2024 laekus vaidlustuskomisjonile AS-i Hiieko vaidlustus Hankija otsusele tunnistada Riigihange kehtetuks. 10.07.2024 otsusega vaidlustusasjas 114-24/278636 rahuldab vaidlustuskomisjon vaidlustuse ja tunnistab Hankija otsuse Riigihanke kehtetuks tunnistamiseks kehtetuks

4. 19.08.2024 korraldusega nr 202 (edaspidi Korraldus) otsustas Hankija lükata kõik pakkumused tagasi ja lõpetada Riigihanke menetluse.

02.09.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i Hiieko (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija Korraldusele.

5. Vaidlustuskomisjon teatas 09.09.2024 kirjaga nr 12.2-10/172 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 12.09.2024 ja neile vastamiseks 17.09.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud tähtpäevadeks seisukohtasid ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

6. Vaidlustaja, **AS Hiieko**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

6.1. Hankija ei ole varasemalt viidanud Riigihanke eeldatava maksumuse ületamisele.

6.2. Hankija on lõpetanud Riigihanke näilisel alusel ja otsusest puudub viide, millisest Riigihanke alusdokumendist on nähtav Riigihanke eeldatav maksumus 150 000 eurot. Sellist viidet pole võimalik teha, sest Riigihanke alusdokumentides puudub Riigihanke eeldatav maksumus.

6.3. Hankija viide Riigihanke eeldatava maksumuse ületamisele ei ole õige, sest Hankija oli valmis sõlmima hankelepingu AS-iga COMFORT AE, kelle pakkumus pärast Paide Linnavalitsuse omaalgatuslikku parandamist/korrigeerimist oli 162 700 eurot, ehk rohkem kui Hankija poolt viidatud 150 000 eurot.

6. Hankija, **Paide Linnavalitsus**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustaja väide, et Riigihankel puudus eeldatava maksumus, ei ole õige.

Hankija oli riigihangete registris Riigihanke eeldatavaks maksumuseks määranud 150 000 eurot, kuid ei teinud seda pakkujatele nähtavaks (seadus ja register seda võimaldavad).

6.2. Hankija analüüsis oma rahalisi võimalusi ja pidas esialgu võimalikuks suurendada projekti realiseerimiseks kulutusi 8% võrra ja sõlmida AS-iga COMFORT AE hankelepingu maksumusega 162 700 eurot.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Korraldusest nähtuvalt on Hankija lükanud kõik pakkumused RHS § 116 lg 1 p-i 1 alusel 2 (4)

tagasi ja viidanud ka RHS § 73 lg 3 p-ile 3, mille kohaselt hankemenetlus lõpeb kõikide pakkumuste tagasilükkamisega käesoleva seaduse §-s 116 sätestatud alustel.

Seega antud juhul on vaja kontrollida seda, kas Hankijal esines RHS § 116 lg 1 p-is 1 sätestatud alus kõikide pakkumuste tagasilükkamiseks. Aluse esinemine iseenesest täidab RHS § 73 lg 3 p-is 3 sätestatud hankemenetluse lõppemise koosseisu. Asjas ei oma mingit tähtsust RHS § 116 lg 1 p-is 2 sätestatud asjaolude esinemine kõikide pakkumuste tagasilükkamiseks, kuna Korraldusest nähtuvalt ei ole Hankija kõiki pakkumusi RHS § 116 lg 1 p-i 2 alusel tagasi lükanud.

8. RHS § 116 lg 1 p-i 1 kohaselt võib hankija teha põhjendatud kirjaliku otsuse kõigi pakkumuste tagasilükkamise kohta, kui kõigi pakkumuste või vastavaks tunnistatud pakkumuste maksumused ületavad hankelepingu eeldatavat maksumust.

Seega sõltub Korralduse õiguspärasus antud juhul üksnes sellest, kas Riigihanke vastavaks tunnistatud pakkumuste maksumused ületavad Riigihanke eeldatavat maksumust või mitte.

9. Riigihangete registri põhimääruse § 11 p-i 5 kohaselt esitatakse riigihanke alustamisel riigihangete registrisse riigihanke kohta muuhulgas andmed riigihanke eeldatava maksumuse või selle suurusjärgu kohta. Hankijal ei ole kohustust neid andmed riigihanke väljakuulutamisel avaldada.

Vaidlustuskomisjonile nähtub riigihangete registrist Riigihanke kohta alates 16.04.2024 järgnev kanne:

Hanke eeldatav maksumus (sh. hanke osad): 150 000,00 EUR. Ei soovi hanke eeldatavat maksumust avalikustada.

Seega on riigihangete registrist kontrollitav, et Hankija on määranud Riigihanke eeldatavaks maksumuseks 150 000 eurot. Asjaolu, et Hankija ei ole seda riigihankes osalemisest huvitatud isikutele enne pakkumuste esitamist teatavaks teinud, ei võta Hankijalt õigust kõikide pakkumuste tagasilükkamisel selle ületamisele tugineda (vaidluse või kahtluse korral on tagantjärele objektiivselt kontrollitavad andmed Hankija poolt määratud Riigihanke eeldatava maksumuse kohta riigihangete registris).

10. Korraldusest nähtuvalt on kõikide pakkumuste tagasilükkamise otsusega seonduv asjasse puutuv põhjendus järgmine:

Komisjon võrdles hankija hankelepingu täitmiseks ette nähtud rahalisi vahendeid ja riigihangete registrisse sisestatud hanke eeldatavat maksumust (150000 €) esitatud pakkumuste maksumusega

<i>Pakkuja nimi, registrikood</i>	<i>Pakkumuse arvestuslik maksumus, €</i>	<i>Pakkumuse maksumus moodustab % hankija rahalistest võimalustest ja hanke eeldatavast maksumusest</i>
<i>HEINZBAU OÜ (11407779)</i>	<i>375920,00</i>	<i>250,61%</i>
<i>AS HIEKO (10048539)</i>	<i>199840,00</i>	<i>133,23%</i>
<i>AS COMFORT AE (10170826)</i>	<i>352700,00</i>	<i>235,13%</i>

Kõigi esitatud ja hankedokumentide nõuetele vastavate pakkumuste maksumused ületavad tunduvalt riigihangete registrisse sisestatud hankelepingu maksumust ja hankija selle lepingu täitmiseks kavandatud rahalisi vahendeid.

Seega Hankija Korralduse põhjendustest on nähtav Riigihanke eeldatav maksumus (150 000 eurot), mis vastab Hankija poolt riigihangete registrisse Riigihanke väljakuulutamisel esitatud andmetele Riigihanke eeldatava maksumuse kohta, ning asjaolu, et kõik Riigihankes esitatud pakkumused ületasid Riigihanke eeldatavat maksumust. Nimetatud asjaolude esinemise tõttu on Hankija RHS § 116 lg 1 p-i 1 alusel kõik pakkumused õigesti tagasi lükanud, 3 (4)

vastavat otsust ja põhjendusi sisaldav Korraldus on kooskõlas RHS § 116 lg 1 p-iga 1, aga ka RHS § 3 p-iga 1 (läbipaistev ja kontrollitav), ning selle kehtetuks tunnistamiseks alus puudub.

11. Isegi juhul, kui Hankija peaks olema eksinud Riigihanke eeldava maksumuse määramisega, mida vaidlustuskomisjon ei väida, kuna selle asjaolu kontrollimine ei ole vaidlustuse lahendamiseks vajalik, oleks Hankijal RHS § 116 lg 1 p-i 1 alusel ikkagi õigus kõik pakkumused tagasi lükata.

Kõikide pakkumuste tagasilükkamise otsuse õiguspärasus ei sõltu ka sellest, kas Hankija on Korralduses esitanud põhjendusi selle kohta, et kui ta on hankemenetluse käigus varasemalt leidnud ca 13 000 eurot selleks, et sõlmida hankeleping AS-iga COMFORT AE, siis miks ta ei suuda leida täiendavaid vahendeid ca 50 000 euro ulatuses selleks, et sõlmida hankeleping Vaidlustajaga. Vaidlustajal puudub õigus nõuda, et Hankija peaks otsima/leidma lisavahendeid Vaidlustajaga hankelepingu sõlmimiseks.

12. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk